

## Estudio Comparativo en Población Escolar de La Florida: Consideraciones metodológicas para el análisis de resultados.

Esteban Pizarro Muñoz, Economista y Nicolás Muñoz Vera, Psicólogo

### RESUMEN

El presente boletín tiene por finalidad presentar diferentes métodos de ajustes a las bases de datos y su impacto en la presentación de resultados relacionados al consumo de drogas y variables asociadas. Aquí se presenta el caso específico de dos estudios de drogas realizados en la comuna de La Florida en población escolar. La metodología de análisis y construcción de indicadores se realizó siguiendo los estándares con los que se elaboran los informes de los estudios nacionales de drogas en población escolar de SENDA.

Independiente de los resultados obtenidos en los estimadores puntuales presentados, aquí se muestra que ajustar los indicadores por declaraciones de drogas ficticias tiene un impacto significativo en las prevalencias de consumo de sustancias con prevalencias bajas (pasta base, cocaína, inhalables). En el caso de la marihuana, el impacto es significativo pero solamente en la medida de consumo en último año.

Con respecto a variables asociadas al consumo no se observó un impacto significativo, salvo para el caso de la percepción de riesgo del consumo de tabaco frecuente. Adicionalmente, existe evidencia de que la diferencia en la estructura y forma de aplicación de un instrumento en esta población, sería una fuente de sesgo y podría afectar así el grado de comparabilidad de dos estudios diferentes.

### Introducción

El año 2012 el equipo del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol (SENA) de La Florida, decide realizar el Segundo Estudio de Drogas en Población Escolar de Establecimientos Municipalizados de la comuna (ELFPE 2012), para así proporcionar a la comunidad información actualizada sobre los factores protectores y de riesgo, además de los niveles de consumo y tendencia en el uso de drogas y alcohol.

El estudio de 2012 corresponde a un estudio de prevalencia de carácter transversal en el que se emplea un instrumento que pregunta sobre el consumo de drogas y la relación del individuo con el entorno, aplicado a la población escolar de 7º Básico a 4º Medio en 27 establecimientos municipales (23 establecimientos en 2010) de la comuna de La Florida. La información se levantó a través de un

cuestionario auto-aplicado administrado en sala de clases, que incluyó una selección aleatoria de alumnos por curso de entre 7º Básico y 4º Medio (en 2010 se incluyó sexto básico), al interior de establecimientos municipales de la comuna.

Para elaborar los cuestionarios aplicados en la comuna en 2010 y 2012, el equipo ejecutor consideró como base los instrumentos de los estudios nacionales de drogas en población escolar realizados por SENDA. El instrumento del ELFPE 2012 es una adaptación del utilizado en el Octavo Estudio Nacional de Drogas en Población Escolar de Chile, mientras que el de 2010 tiene muchas similitudes con el de la sexta versión de la serie de estudios a nivel nacional.

El propósito del presente boletín es presentar diferentes métodos de ajustes a las bases de datos y su impacto en los resultados sobre consumo de drogas y variables asociadas.

## Metodología.

Para comparar la situación del consumo de sustancias en la comuna de La Florida, se empleó la misma metodología de análisis que se aplica en los estudios nacionales en población escolar realizados por SENDA. En este contexto, para garantizar comparabilidad de ambas muestras se realizó una serie de ajustes tendientes a homologar la distribución de algunas variables que son relevantes para caracterizar el consumo de drogas.

Al observar los casos provenientes de las bases de datos, existen ciertas diferencias en la composición de los alumnos entre los estudios. Por una parte, en el ELFPE 2010 se incorporan estudiantes provenientes de establecimientos que imparten educación nocturna y vespertina, como también a individuos que cursan sexto año de enseñanza básica. Estos estudiantes fueron excluidos de la base de datos para efectuar comparaciones entre bases de datos. La muestra final con la que se realizaron los análisis se presenta en la Tabla 1.

**Tabla 1. Distribución de la muestra, según sexo y curso. La Florida, 2010-2012**

	2010		2012	
	n	%	n	%
<b>Total</b>	<b>1.561</b>		<b>1.284</b>	
Hombre	723	47,2	635	49,6
Mujer	809	52,8	646	50,4
7° Básico	370	23,8	360	28,4
8° Básico	413	26,6	377	29,8
1° Medio	270	17,4	164	12,9
2° Medio	211	13,6	152	12,0
3° Medio	144	9,3	112	8,8
4° Medio	145	9,3	102	8,1

Nota: La cantidad de personas por sexo y curso no necesariamente debe coincidir con el total declarado.

Con el fin de garantizar comparabilidad entre ambas poblaciones, se procedió a realizar un ajuste de post-estratificación por sexo y curso, empleando información del Listado de Matrículas del año 2010 de la comuna de La Florida (provisto por el Ministerio de Educación). Empleando el listado de matrículas y la base de datos, se construyó una variable que es la suma de la muestra del año respectivo por sexo y curso (n) y otra que es la suma de la población para cada estrato (N). El propósito de este ajuste es homologar las muestras de estudiantes a una distribución poblacional única, para controlar cualquier efecto de composición (básicamente sobre o subrepresentación de algún estrato) en la presentación de resultados.

Con los dos insumos ya descritos se procedió a construir el factor de ajuste de post-estratificación, siguiendo la siguiente fórmula:

$$\text{Ajuste}_{1ij} = \frac{N_{ij}}{\sum_{i,j} N_{ij}} \times \frac{\sum_{i,j} n_{ij}}{n_{ij}} \quad \forall i, j$$

Donde i: sexo, j: curso;  
Y n: muestra; N: población

Posterior a este ajuste (ver Tabla 2), el peso relativo de los hombres pasó a ser menor en 2012 y para ambas muestras se observa un descenso en el peso relativo de 7° y 8° Básico respecto al resto de los cursos contemplados, pasando de un 50,4% y 58,2% a un 41,5% en 2010 y un 41,6% en 2012 en las bases de datos ajustadas. En el caso de ambas muestras, y en particular en el caso de 2010, hubo un cambio en la distribución por cursos, lo que indica que el muestreo no representó la distribución poblacional en dicho año.

**Tabla 2. Distribución de la muestra ajustada, según sexo y curso. La Florida, 2010-2012**

	2010		2012	
	n	%	n	%
<b>Total</b>	<b>1.561</b>		<b>1.284</b>	
Hombre	733	47,9	598	46,8
Mujer	798	52,2	680	53,2
7° Básico	316	20,3	253	19,9
8° Básico	330	21,2	275	21,7
1° Medio	275	17,7	228	18,0
2° Medio	243	15,6	199	15,7
3° Medio	206	13,3	171	13,5
4° Medio	185	11,9	143	11,3

Nota: La cantidad de personas por sexo y curso no necesariamente debe coincidir con el total declarado.

Adicionalmente al ajuste poblacional, se realizó otro tipo de ajustes con la finalidad de controlar por sobredeclaración de consumo de sustancias y consumo de drogas ficticias. El fin de esto es evitar distorsiones en las declaraciones de consumo atribuibles a falseo de información.

El ajuste por sobredeclaración consiste en que si el encuestado declara consumo simultáneo en los últimos 30 días de marihuana, cocaína, pasta base, crack, éxtasis, relevón (droga ficticia), alucinógenos, estimulantes sin receta médica, heroína e inhalables, se presumirá que no ha consumido dicha sustancia.

A su vez, y siguiendo recomendaciones del European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs (ESPAD) (Hibell, Guttormsson, Ahlström, Balakireva, Bjarnason, Kokkevi et al., 2012), desde el año 2005 en los cuestionarios de la serie de estudios en población escolar de SENDA se incorpora una droga ficticia en el listado de sustancias a pesquisar. El nombre adaptado de esta droga en Chile es "relevón" y se incorpora con el propósito de detectar falseo en los reportes de consumo.

Empleando el ajuste poblacional y el de sobredeclaración de consumo de drogas, la prevalencia de consumo de relevón alguna vez en la

vida es de un 1,7% en el ELFPE 2010 y de un 9,7% en el ELFPE 2012 (ver Tabla 3). El análisis comparado muestra que la brecha entre hombres y mujeres observada en 2010 ha desaparecido en 2012. Por cursos, en 2010 el nivel que reportó una mayor prevalencia de relevón fue 3º Medio (3,2%), mientras que para 2012 fue 8º Básico (12,6%).

Tabla 3. Evolución prevalencia de consumo alguna vez en la vida de relevón, según sexo y curso. La Florida 2010-2012

	2010		2012	
	p	IC95%	p	IC95%
Total	1.7	[1.1 - 2.4]	9.7	[8.0 - 11.3]
Hombre	2.5	[1.4 - 3.7]	9.7	[7.4 - 12.0]
Mujer	1.0	[0.3 - 1.6]	9.6	[7.4 - 11.9]
7º Básico	0.3	[0.0 - 2.2]	10.0	[6.9 - 13.1]
8º Básico	1.5	[0.3 - 2.6]	12.6	[9.2 - 15.9]
1º Medio	2.5	[0.6 - 4.3]	10.3	[5.6 - 15.0]
2º Medio	2.0	[0.1 - 4.0]	9.7	[4.9 - 14.4]
3º Medio	3.2	[0.3 - 6.2]	8.9	[3.6 - 14.3]
4º Medio	1.7	[0.6 - 5.1]	4.0	[0.1 - 7.8]

p: prevalencia; IC95%: intervalo de confianza al 95%.

Nota: Prevalencias ajustadas a la población escolar que asiste a establecimientos municipales de la comuna de La Florida durante 2010.

Desde el año 2007 a la fecha, en la serie de estudios en población escolar de SENDA se incorpora un ajuste al factor de expansión individual que tiene por finalidad llevar la prevalencia de relevón vida a nivel nacional al 1%. Para el caso de este boletín, y al tratarse solamente de dos estudios, se ajustará a la prevalencia de consumo de relevón alguna vez en la vida observada en el ELFPE 2010, es decir, 1,7%. Así el ajuste definitivo a los datos de los estudios ELFPE fue:

$$\text{Ajuste}_{2ij} = \left( \frac{N_{ij}}{\sum_{ij} N_{ij}} \times \frac{\sum_{ij} n_{ij}}{n_{ij}} \right) \times \frac{p_{relevon}^{2010}}{p_{relevon}^{2012}} \quad \forall i, j, k$$

si individuo k consumió relevón

Donde i: sexo, j: curso, k: individuo;

N: muestra y N: población

$p_{relevon}^{2010}$  Es la prevalencia vida de relevón en el estudio 2010

$p_{relevon}^{2012}$  Es la prevalencia vida de relevón en el estudio 2012

Algunos de estos ajustes se realizan en los estudios nacionales en población escolar realizados por SENDA y en otros estudios internacionales (Hibell et al., 2012; Johnston, O'Malley, Bachman, & Schulenberg, 2011; Observatorio Chileno de Drogas, 2011).

A continuación se presentan algunos indicadores sobre consumo de sustancias para ambos estudios, ajustando por la distribución poblacional de 2010 y

por sobredeclaración y consumo de droga ficticia. Se medirá el impacto en los resultados de estos ajustes y finalmente se analizará la composición de los cuestionarios de ambas versiones del estudio y su potencial impacto en los resultados finales del estudio la comuna de La Florida.

Los intervalos de confianza presentados se efectuaron a un nivel de confianza del 95%. El análisis estadístico se realizó empleando el paquete estadístico Stata 13.1.

## Resultados.

### Variables asociadas al consumo

En las prevalencias de consumo de sustancias de baja ocurrencia (cocaína, pasta base e inhalables), se observa un impacto del ajuste por drogas ficticias en los resultados del estudio 2012 del orden de 5 puntos porcentuales (pp.) para las prevalencias vida, de 2,6 pp. para las prevalencias de último año y de 1,5 pp. en la prevalencia de último mes (Tabla 4). Para evaluar el impacto de este ajuste en la presentación de resultados se tomará como ejemplo el caso de la pasta base. La prevalencia vida de pasta base en 2012 fue de 10,8% sin ajuste por relevón, lo que se traduce en un aumento significativo respecto a 2010 de 7,2 puntos porcentuales. Cuando se ajustan estos resultados la diferencia pasa a ser de 2,2 pp. entre estudios (diferencia 69,5% menor a la inicialmente declarada). En el caso de la prevalencia año ocurre algo similar. La prevalencia en 2012 pasa de 4,8% a 2,2% luego del ajuste, y al comparar este último resultado respecto a 2010, deja de ser una diferencia significativa entre 2010 y 2012 (diferencia 79,8% menor a lo reportado inicialmente).

En relación a las prevalencias de consumo de marihuana, la diferencia de 6,9 puntos porcentuales observada entre 2010 y 2012 para consumo de alguna vez en la vida, cae a 3,3 pp. ajustado por relevón. En ausencia de este ajuste, la diferencia en las prevalencias declaradas sería estadísticamente significativa (27,0% en 2010 frente a 33,9% en 2012), no obstante con el dato ajustado (30,3%), dicha diferencia ya no lo es. En el caso de la prevalencia de último año ocurre un fenómeno similar; sin ajuste por droga ficticia se estaría declarando un aumento significativo en el consumo de esta droga en una magnitud de 3,5 puntos porcentuales, diferencia 58,1% menor con el ajuste propuesto y mostrando así la alta correlación existente en el consumo de relevón y marihuana.

Para drogas lícitas como el alcohol y el tabaco, la magnitud del ajuste por relevón es menor en términos absolutos y relativos.

Por su parte, dentro de los factores de riesgo asociados al consumo de sustancias ilícitas se encuentra la oferta reciente, la que se define como la proporción de individuos que han recibido un ofrecimiento de droga en el último año. Respecto al ajuste por droga ficticia y el impacto sobre este indicador para 2012, el ajuste afecta en mayor medida a la declaración de ofrecimientos de cocaína y pasta base (1,5 pp.) que de marihuana. Independientemente de la droga que se analice, se observa un aumento significativo en la oferta reciente de las tres drogas respecto a 2010.

Por otro lado, respecto a la percepción de riesgo, se observa que el ajuste por relevón no supera los 0,2 puntos porcentuales más allá de la variación observada respecto a 2010. No obstante, en el caso de tabaco y en línea con la prevalencia año de esta droga, la percepción de riesgo aumenta en 1,7 pp. al incluir el ajuste por relevón.

Tabla 4. Evolución indicadores según año y ajustes. La Florida 2010-2012

		2010		2012 sin ajuste por relevón		2012 con ajuste por relevón		Variaciones (pp.)		
		p(1)	IC95%	p(2)	IC95%	p(3)	IC95%	(2)-(1)	(3)-(1)	(2)-(3)
Prevalencia vida	Tabaco	68.4	[66.1 - 70.7]	67.9	[65.3 - 70.4]	65.3	[62.7 - 67.9]	-0.5	-3.1	2.6
	Alcohol	69.0	[66.7 - 71.3]	69.6	[67.1 - 72.1]	67.3	[64.8 - 69.9]	0.6	-1.7	2.3
	Marihuana	27.0	[24.9 - 29.3]	33.9	[31.3 - 36.5]	30.3	[27.8 - 32.8]	6.9**	3.3	3.6
	Pasta base	3.6	[2.6 - 4.5]	10.8	[9.1 - 12.5]	5.8	[4.6 - 7.1]	7.2**	2.2**	5.0**
	Cocaína	6.1	[4.9 - 7.3]	12.1	[10.3 - 13.9]	7.2	[5.8 - 8.6]	6.0**	1.1	4.9**
	Inhalables	2.8	[2.0 - 3.6]	14.4	[12.5 - 16.4]	9.4	[7.8 - 11.0]	11.6**	6.6**	5.0**
Prevalencia año	Tabaco	44.5	[42.1 - 47]	42.0	[39.3 - 44.7]	40.0	[37.3 - 42.7]	-2.5	-4.5*	2.0
	Alcohol	47.1	[44.6 - 49.6]	48.3	[45.6 - 51.1]	46.9	[44.2 - 49.6]	1.2	-0.2	1.4
	Marihuana	16.0	[14.2 - 17.9]	19.5	[17.4 - 21.7]	17.5	[15.4 - 19.6]	3.5*	1.5	2.0
	Pasta base	1.5	[0.9 - 2.1]	4.8	[3.7 - 6.0]	2.2	[1.4 - 3.0]	3.3**	0.7	2.6**
	Cocaína	2.7	[1.9 - 3.5]	5.4	[4.1 - 6.6]	2.7	[1.8 - 3.6]	2.7**	0.0	2.7**
	Inhalables	1.2	[0.6 - 1.7]	6.2	[4.9 - 7.5]	3.6	[2.6 - 4.7]	5.0**	2.4**	2.6**
Prevalencia mes	Tabaco	31.7	[29.4 - 34.1]	30.8	[28.3 - 33.3]	29.2	[26.8 - 31.7]	-0.9	-2.5	1.6
	Alcohol	27.7	[25.5 - 29.9]	28.2	[25.8 - 30.7]	27.3	[24.8 - 29.7]	0.5	-0.4	0.9
	Marihuana	9.1	[7.7 - 10.5]	12.5	[10.7 - 14.3]	11.4	[9.7 - 13.1]	3.4**	2.3*	1.1
	Pasta base	0.5	[0.1 - 0.8]	2.8	[1.9 - 3.7]	1.4	[0.7 - 2.0]	2.3**	0.9*	1.4*
	Cocaína	1.0	[0.5 - 1.5]	3.2	[2.2 - 4.2]	1.7	[1.0 - 2.4]	2.2**	0.7	1.5*
	Inhalables	0.6	[0.2 - 1.0]	3.0	[2.0 - 3.9]	1.5	[0.8 - 2.1]	2.4**	0.9*	1.5*
Oferta reciente	Marihuana	22.4	[20.3 - 24.4]	32.4	[29.8 - 34.9]	31.5	[28.9 - 34.0]	10.0**	9.1**	0.9
	Pasta base	5.2	[4.1 - 6.3]	10.9	[9.2 - 12.6]	9.4	[7.8 - 11.0]	5.7**	4.2**	1.5
	Cocaína	5.0	[3.9 - 6.1]	13.9	[12.0 - 15.7]	12.4	[10.6 - 14.2]	8.9**	7.4**	1.5
	Inhalables	0.6	[0.2 - 1.0]	3.0	[2.0 - 3.9]	1.5	[0.8 - 2.1]	2.4**	0.9*	1.5*
Presencia de drogas	Drogas dentro del colegio	34.2	[31.8 - 36.5]	39.9	[37.1 - 42.6]	39.7	[37.0 - 42.4]	5.7**	5.5**	0.2
	Drogas alrededor del colegio	35.7	[33.3 - 38.1]	47.6	[44.8 - 50.3]	47.8	[45.1 - 50.6]	11.9**	12.1**	-0.2
Percepción de riesgo	Fumar una o más de una cajetilla de cigarrillos al día	58.4	[56.0 - 60.9]	55.8	[53.1 - 58.6]	57.5	[54.8 - 60.2]	-2.6	-0.9	-1.7
	Fumar marihuana una o dos veces por semana	40.0	[37.5 - 42.4]	27.5	[25.1 - 29.9]	27.8	[25.3 - 30.2]	-12.5**	-12.2**	-0.3
	Usar cocaína una vez al mes	38.7	[36.2 - 41.1]	33.4	[30.8 - 36.0]	33.5	[30.9 - 36.1]	-5.3**	-5.2**	-0.1

p: prevalencia; IC95%: intervalo de confianza al 95%; \*p<0.05; \*\* p<0.01.

### Estructura del cuestionario

El instrumento del estudio del ELFPE 2010 consiste en un cuestionario autoadministrado de 43 preguntas con 153 ítems a rellenar (espacios de respuesta), posee una estructura lineal (preguntas orientadas de manera vertical) sin uso de hoja de respuestas. El instrumento ELFPE 2012 posee 106 preguntas con 263 ítems a responder, con una estructura similar a la usada en el Estudio Nacional de Drogas en Población Escolar 2009 (Observatorio Chileno de Drogas, 2009), donde la orientación de las preguntas no es siempre vertical y donde además los estudiantes completaban la información en una hoja de respuestas independiente del formulario.

La tasa de no respuesta, entendida como la proporción de ítems en blanco sobre el total de ítems posibles en el instrumento, fue de 4.5% para el año 2010, mientras que para 2012 fue de 7,4%.

La desagregación por sexo del indicador muestra que la tasa de no respuesta es mayor en hombres que en mujeres (independiente del año de estudio). Por cursos, en 2010 los cursos que presentaron mayor tasa de no respuesta fueron los menores (séptimo y octavo básico junto a primero medio), mientras que en la versión 2012 fueron los cuartos medios, quienes en promedio no contestaron un 9,0% del cuestionario, lo que se traduce en aproximadamente 24 ítems sin marcar.

Tabla 5. Evolución tasa de no respuesta, según sexo y curso. La Florida 2010-2012

	2010		2012	
	p	IC95%	p	IC95%
Total	4.5	[4.1 - 5.0]	7.4	[6.6 - 8.1]
Hombre	5.2	[4.4 - 5.9]	9.0	[7.7 - 10.2]
Mujer	4.0	[3.3 - 4.6]	5.9	[5.0 - 6.8]
7° Básico	5.2	[4.2 - 6.2]	7.7	[6.3 - 9.2]
8° Básico	5.4	[4.6 - 6.3]	7.8	[6.5 - 9.1]
1° Medio	5.3	[3.9 - 6.7]	7.5	[5.4 - 9.5]
2° Medio	3.9	[2.7 - 5.2]	7.2	[5.0 - 9.4]
3° Medio	4.2	[2.5 - 6.0]	4.9	[3.2 - 6.6]
4° Medio	1.8	[1.0 - 2.6]	9.0	[5.5 - 12.5]

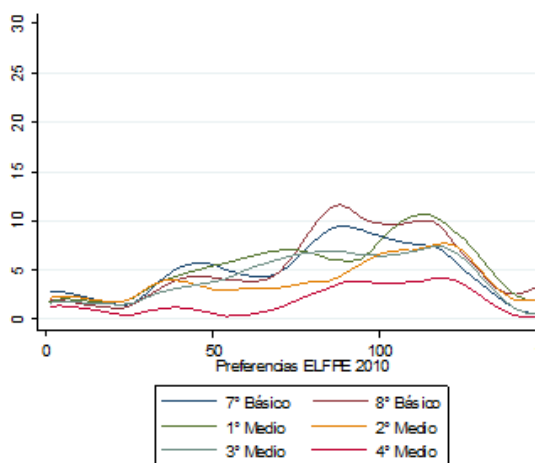
p: tasa de no respuesta; IC95%: intervalo de confianza al 95%;

Nota: Tasas ajustadas a la población escolar que asiste a establecimientos municipales de la comuna de La Florida durante 2010.

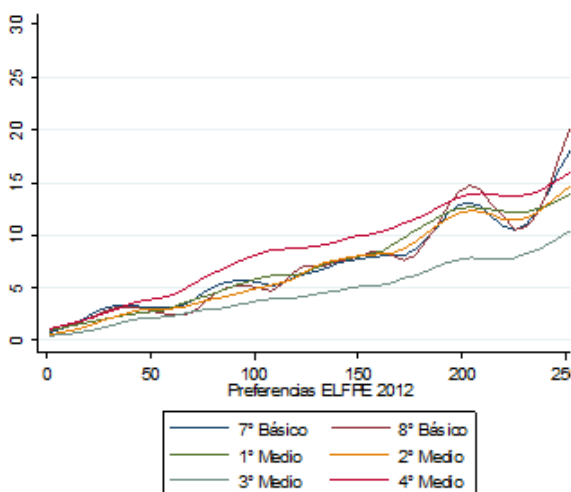
No obstante lo anterior, al analizar la trayectoria de la tasa de no respuesta, a medida que se avanza en el cuestionario se observan marcadas diferencias de acuerdo a la posición de las preguntas en el cuestionario (Gráfico 1 y 2). El cuestionario 2010 muestra una disminución de la no respuesta a partir del último grupo de preguntas, mientras que en el ELFPE 2012 se muestra una tendencia creciente a lo largo del instrumento.

Un hecho común en ambos cuestionarios es que séptimo y octavo básico presentan altas tasas de no respuesta respecto al resto de los cursos, siendo dicha brecha más pronunciado para el ELFPE 2010. A pesar de que por curso se aprecian diferencias, no se observa algún ítem o una sección del cuestionario que haya dejado de ser contestada por un grupo específico.

**Gráfico 1. Tendencia de la tasa de no respuesta a lo largo del cuestionario, según curso. La Florida, 2010**



**Gráfico 2. Tendencia de la tasa de no respuesta a lo largo del cuestionario, según curso. La Florida, 2012**



## Discusión.

En el presente boletín se analizaron dos versiones de un estudio para pesquisar consumo de drogas en población escolar, y se evidenció el impacto en los resultados al ajustar las respuestas según el grado de verosimilitud de las declaraciones. Los aspectos metodológicos y los resultados del presente boletín debieran ser considerados al momento de presentar los resultados de un estudio de drogas en esta población. Si bien el objetivo primario de este boletín fue evaluar el impacto de ajustar los resultados por uso de drogas ficticias, se notó también que existen diferencias en la construcción y aplicación del instrumento utilizado en el ELFPE

2010 y el ELFPE 2012, lo cual también debe ser tomado en cuenta a la hora de analizar e interpretar los resultados.

El ajuste por drogas ficticias tiene el problema de que en el caso de muestreos complejos y en donde la población representada es grande, reduce esta población de manera inversamente proporcional a la magnitud del ajuste. A su vez, impacta en las probabilidades de selección (implícitas en el factor de expansión) de los individuos de la muestra, no considerando además las etapas de muestreo especificadas en el diseño muestral (muestras complejas).

El ejercicio expuesto muestra resultados comparados para una selección de indicadores, y da cuenta de una serie de aspectos que deben ser considerados al momento de hacer una presentación pública de los resultados de un estudio. Los aspectos vinculados a la comparabilidad del diseño muestral de ambos estudios no fueron abordados en este boletín producto de que no se dispone de toda la información necesaria para referirse a este tema.

Por su parte, el uso de la hoja de respuestas y configuración del instrumento (extensión y formato) podría eventualmente explicar que en el ELFPE 2012 se observe una mayor sobredeclaración en el consumo de drogas de menor ocurrencia, una mayor proporción de estudiantes que declaran consumir drogas ficticias y una mayor tasa de no respuesta respecto de 2010. Las diferencias observadas en la estructura de los cuestionarios son relevantes no sólo en términos del posible impacto en las declaraciones de consumo de drogas, sino también en la calidad y consistencia de los reportes de los alumnos. En el capítulo anterior del presente libro (Pizarro, 2012) se mostró que un cuestionario orientado verticalmente muestra una mejor tasa de respuesta (sin mostrar impacto en la tasa de inconsistencias) en cuestionarios de drogas en población escolar.

Un aspecto no mencionado hasta este punto tiene relación con el ambiente de aplicación de un cuestionario autoaplicado, en este caso la sala de clases. Existe evidencia de que en encuestas autoaplicadas a niños de entre 12 y 18 años el contexto social en que se desarrolle el estudio (por ejemplo ambiente en la sala de clases, presencia de amigos y características del facilitador) puede ser un aspecto relevante a controlar cuando la temática del estudio es sensible, como lo es el consumo de drogas y otras conductas riesgosas (Presser, Rothgeb, Couper, Lessler, Martin, E., Martin, J., Eleanor Singer, 2004).

Finalmente, los estudios realizados en la comuna de La Florida, además de las cifras proporcionadas, entregan información relevante sobre grupos de la población no contemplados en la serie de estudios nacionales desarrollados por SENDA (séptimo



básico), lo cual es un antecedente importante a la hora de plantear posibles modificaciones en la población incluida en los estudios nacionales. Además, el desarrollo de esta clase de estudios es relevante para la generación de conocimiento e información para el desarrollo de estrategias locales de intervención, particularmente al interior de los establecimientos educacionales.

## Referencias.

Hibell, B., Guttormsson, U., Ahlström, S., Balakireva, O., Bjarnason, T., Kokkevi, A., et al. (2012). The 2011 ESPAD Report - Substance Use Among Students in 36 European Countries.

Johnston, L. D., O'Malley, P. M., Bachman, J. G., & Schulenberg, J. E. (2011). Monitoring the Future national results on adolescent drug use: Overview of key findings, 2010.

Observatorio Chileno de Drogas. (2009). Octavo Estudio Nacional de Drogas en Población Escolar de Chile. Santiago: CONACE.

Observatorio Chileno de Drogas. (2011). Noveno Estudio Nacional de Drogas en Población Escolar de Chile. Santiago: SENDA.

Pizarro, E. (2014). Estudios piloto en población escolar: ¿La estructura del cuestionario importa?. En: Ampliando la mirada: nuevas perspectivas en el estudio del consumo de alcohol, tabaco y otras drogas. pp. 26-39. Santiago, Chile, SENDA.

Presser, S., Rothgeb, J., Couper, M. P., Lessler, J. T., Martin, E., Martin J., Singer, E. (2004). Methods for Testing and Evaluating Survey Questionnaires. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.